

CONSIGLIO ORDINE AVVOCATI
presso il Tribunale di Brindisi

N. 27/19 Verbale di adunanza.

L'anno 2019 il giorno 11 del mese di settembre nei locali del Consiglio dell'Ordine al 2° piano del Palazzo di Giustizia, alle ore 15:00 si è riunito il Consiglio dell'Ordine nelle persone dei Signori:

Avv. Avv. Claudio Consales	Presidente
Avv. Cosimo Lodeserto	Vice Presidente
Avv. Elisa Minerva	Consigliere Segretario
Avv. Stefano Morgese	Consigliere Tesoriere
Avv. Ilaria Crescenzo	“
Avv. Angela Maria Rosaria Epifani	“
Avv. Daniela Faggiano	“
Avv. Miranda Fiore	“
Avv. Giampiero Iaia	“
Avv. Gianvito Lillo	“
Avv. Dario Lolli	“
Avv. Daniela Passaro	“
Avv. Giuseppina Santomanco	“
Avv. Stefania Ester Spina	“

È assente giustificato il Consigliere Avv. Fabrizio Anglani.

Il Consiglio così composto ha deliberato sul seguente ordine del giorno:

- 1) Pubblicazione verbale adunanza 3.9.2019 – determinazioni;
- 2) Nomina nuovo responsabile per la prevenzione della corruzione e trasparenza – esame, discussione e determinazione;
- 3) Ufficio distrettuale per l'innovazione del Distretto di Lecce e Brindisi – commissione per l'individuazione delle criticità dei registri SICID e SIECIC – designazione referente C.O.A. Brindisi – determinazioni;
- 4) Protocollo di intesa tra Ministero della Giustizia e Consiglio Nazionale Forense su “Istituzione del nucleo centrale di monitoraggio della disciplina dell'equo compenso” – costituzione presso il Consiglio dell'Ordine del nucleo locale di monitoraggio e nomina del Consigliere responsabile – esame, discussione e determinazione;

- 5) Tribunale di Brindisi – nuove disposizioni del Dirigente in ordine al pagamento del contributo unificato – determinazioni;
- 6) Tribunale di Brindisi – tabelle di composizione dell’Ufficio del Giudice di Pace di Brindisi per il triennio 2018-2020 – esame ed eventuali valutazioni;
- 7) Richiesta di accreditamento del convegno sul tema “*omissis*” organizzato dall’Associazione “*omissis*” per il giorno “*omissis*” presso “*omissis*” – discussione e determinazione;
- 8) Richiesta di accreditamento e di patrocinio morale della conferenza internazionale “*omissis*” sul tema “*omissis*” organizzato da “*omissis*”, da “*omissis*” e da “*omissis*” per i giorni “*omissis*” presso “*omissis*” – determinazione;
- 9) Esposto nei confronti di “*omissis*” n. “*omissis*” – discussione e determinazione;
- 10) Esposto nei confronti di “*omissis*” n. “*omissis*” – discussione e determinazione;
- 11) Procedimento di sospensione dall’esercizio professionale a tempo indeterminato ai sensi dell’art. 29, comma 6°, della legge 31/12/2012 n.247 per morosità di pagamento della tassa annuale e delle spese accessorie maturate – revoca sospensione e archiviazione procedimento – determinazioni:
 - “*omissis*”
- 12) “*Omissis*” – istanza di sospensione del tirocinio ai sensi dell’art. 7 del D.M. n.70/2016;
- 13) “*Omissis*” – istanza di esonero dall’obbligo di formazione continua per ragioni di forza maggiore ex artt. 15 punto 2 lettera d) Reg. n.6/2014 C.N.F. e 7 punto 2 lettera ii) Reg. C.O.A. – discussione e determinazione;
- 14) **SOSPENSIONE VOLONTARIA EX ART. 20 COMMA 2 L. 21/12/2012 N.247:**
“*Omissis*”
- 15) **CANCELLAZIONE ALBO AVVOCATI:**
“*Omissis*”
- 16) **CANCELLAZIONE REGISTRO PRATICANTI:**
“*Omissis*”
- 17) **CERTIFICATO COMPIUTA PRATICA:**
“*Omissis*”
- 18) **AUTORIZZAZIONE AL PATROCINIO SOSTITUTIVO:**
“*Omissis*”
- 19) **PATROCINIO A SPESE DELLO STATO:**

“Omissis”

20) Comunicazioni del Presidente;

21) Varie ed eventuali.

Il Presidente dichiara aperta l’adunanza e invita il Consigliere Segretario a verbalizzare le operazioni.

Si discute il 1° argomento all’o.d.g.:

1) **Pubblicazione verbale adunanza 3.9.2019 – determinazioni.**

“Omissis” propone, tenuto conto dei profili di rispetto della privacy, che il verbale dell’adunanza del 03/09 u. s. possa essere pubblicato oscurando, con inserimento degli “omissis”, unicamente i nomi dei Colleghi non Consiglieri promotori delle istanze di cui al punto 1) e 5) del relativo o.d.g, nonché i nomi dei Colleghi proposti per le nomine di cui ai punti n. 2, 3 e 4 del medesimo o.d.g.

“Omissis” chiede la sospensione della pubblicazione della delibera a seguito di specifica stipulazione di polizza assicurativa e chiede un rinvio per un approfondimento della materia anche in ordine alle eventuali responsabilità.

Dopo ampia discussione, all’unanimità

il Consiglio

– ritenuto necessario approfondire la materia oggetto di discussione;

delibera

di rinviare la discussione alla prossima adunanza del Consiglio.

Si passa alla discussione del 2° argomento all’o.d.g.:

2) **Nomina nuovo responsabile per la prevenzione della corruzione e trasparenza – esame, discussione e determinazione.**

“Omissis” ricorda che la normativa in materia ha introdotto modifiche in merito alla figura del responsabile per la prevenzione della corruzione e trasparenza stabilendo che tale responsabile deve essere individuato, di norma, tra i dirigenti amministrativi in servizio e in difetto, vista la peculiare struttura organizzativa degli Ordini e dei Collegi che non necessariamente dispongono di personale con profilo dirigenziale, che tale responsabile possa coincidere con un Consigliere, purché privo di deleghe gestionali e con esclusione, quindi, delle figure del Presidente, del Consigliere Segretario e del Consigliere Tesoriere.

In attuazione quindi di tale normativa, con delibera del 22.5.2018, il Consiglio dell’Ordine delegò il Consigliere Avv. Stefano Morgese, componente del Consiglio allora in carica, privo di deleghe gestionali e in possesso di idonee capacità, ad

assumere l'incarico di responsabile per la prevenzione della corruzione e trasparenza per il triennio 2017-2019.

Visto che nella composizione del nuovo Consiglio dell'Ordine per il quadriennio 2019-2022 il Consigliere Avv. Stefano Morgese è stato investito della carica di Consigliere Tesoriere e che lo stesso, alla luce della richiamata normativa in ordine alla figura del responsabile per la prevenzione della corruzione e trasparenza, non può continuare ad assolvere anche l'incarico di responsabile ricevuto nel 2018, occorre procedere alla individuazione di un nuovo responsabile.

“*Omissis*”, a questo punto, propone quale nuovo responsabile per la prevenzione della corruzione e trasparenza, essendo priva di deleghe ed avendone le capacità, “*omissis*”.

Dopo ampia discussione, all'unanimità

il Consiglio

- visto che questo Ordine non dispone di personale con profilo dirigenziale e che le altre unità non rivestono una qualifica le cui funzioni possono rientrare in quelle necessarie per assolvere il compito in esame, né hanno idonee competenze in merito;
- ritenuto che il RPCT può essere individuato nella persona di “*omissis*”, componente del Consiglio dell'Ordine privo di deleghe gestionali e in possesso di idonee capacità;

delibera:

1. di delegare il Consigliere Avv. Stefania Spina ad assumere l'incarico di nuovo responsabile per la prevenzione della corruzione e trasparenza;
2. di trasmettere all'ufficio di segreteria per gli adempimenti di rito.

Si passa alla discussione del 3° argomento all'o.d.g.:

3) Ufficio distrettuale per l'innovazione del Distretto di Lecce e Brindisi – commissione per l'individuazione delle criticità dei registri SICID e SIECIC – designazione referente C.O.A. Brindisi – determinazioni.

“*Omissis*” dà lettura della e-mail del 25 luglio u.s. pervenuta dal MAGRIF del Tribunale di Brindisi, “*omissis*”, con riferimento ai lavori della Commissione criticità registri civili, istituita con i verbali del 9 e 16.4.2019 allegati alla stessa e-mail, con cui si sollecita un breve report sull'attività svolta e sulle segnalazioni effettuate per il periodo di osservazione e monitoraggio. “*Omissis*” ricorda inoltre, che è stata istituita una commissione congiunta, coordinata dal RID e formata dal

MagRif civile del Tribunale di Lecce e da un avvocato designato dall'Ordine e che il Consiglio precedentemente in carica, con delibera del 24.7.2018, ha aderito al progetto con l'indicazione di un soggetto per la raccolta, l'individuazione del dato critico e la registrazione dello stesso per eliminarne la criticità, individuato nella persona dell'allora "omissis". Occorre, pertanto, procedere alla designazione di un nuovo referente per il Consiglio 2019-2022 che si faccia carico di proseguire l'attività di monitoraggio delle criticità ed anomalie dei registri civili, con riferimento al SICID e SIECIC, nell'ambito della rispettiva competenza. Propone quindi, per tale nomina, "omissis". A questo punto, a seguito della richiesta di procedere con il voto segreto proposta dal Presidente, vengono consegnati n. 14 bigliettini bianchi, pari ai consiglieri presenti, per la espressione della preferenza. Dopo lo spoglio, si rileva che sono stati espressi n. 12 espressioni di preferenza per "omissis" e n. 2 schede bianche.

A questo punto,

il Consiglio

– dato atto di quanto innanzi;

delibera

di designare, quale nuovo referente per il Consiglio 2019-2022 che si faccia carico di proseguire l'attività di monitoraggio delle criticità ed anomalie dei registri civili, con riferimento al SICID e SIECIC, il Consigliere Angela Epifani.

Si passa alla discussione del 4° argomento all'o.d.g.:

4) Protocollo di intesa tra Ministero della Giustizia e Consiglio Nazionale Forense su "Istituzione del nucleo centrale di monitoraggio della disciplina dell'equo compenso" – costituzione presso il Consiglio dell'Ordine del nucleo locale di monitoraggio e nomina del Consigliere responsabile – esame, discussione e determinazione.

"Omissis" riferisce che il Presidente del Consiglio Nazionale Forense, Avv. Andrea Mascherin, con nota del 3 luglio u.s. trasmessa con e-mail di pari data, ha comunicato di aver sottoscritto con il Ministero della Giustizia il protocollo istitutivo del nucleo centrale di monitoraggio della disciplina dell'equo compenso. Ha chiarito, dunque, che la struttura dell'organo di monitoraggio è costituita da un nucleo centrale a cui partecipano rappresentanti del Ministero e del Consiglio Nazionale Forense, e dalla rete nazionale di monitoraggio formata dai nuclei locali costituiti presso i Consigli dell'Ordine degli Avvocati. Ha, quindi, invitato i

Consigli dell'Ordine, anche in eventuale coordinamento con le Unioni Regionali Forensi, a procedere alla costituzione del nucleo locale di monitoraggio che potrà essere formato anche da soggetti non facenti parte del Consiglio dell'Ordine, nel numero ritenuto adatto alle realtà locali, e alla nomina del responsabile che dovrà, invece, essere individuato tra i componenti del Consiglio, sollecitando la tempestiva comunicazione del nominativo del ridetto Consigliere responsabile, al fine di procedere ad un incontro in sede con i componenti la rete.

Propone quindi, di nominare quale Consigliere responsabile "*omissis*" e di rinviare la discussione per la nomina dei componenti del nucleo di monitoraggio.

Dopo ampia discussione, alla unanimità

il Consiglio

delibera di nominare quale Consigliere responsabile l'Avv. Dario Lolli e di rinviare l'individuazione del numero e dei componenti del Nucleo, alla prossima adunanza.

Si passa alla discussione del 5° argomento all'o.d.g.:

5) Tribunale di Brindisi – nuove disposizioni del Dirigente in ordine al pagamento del contributo unificato – determinazioni.

"*Omissis*" riferisce che la Dott.ssa Anna Di Lorenzo, Direttore della Cancelleria Esecuzioni Individuali e Concorsuali del Tribunale di Brindisi, con e-mail del 27 agosto u.s. ha trasmesso la nota prot. n. 363 int. del 10.7.2019 con cui il Dirigente del Tribunale, "*omissis*", ha impartito nuove disposizioni in materia di pagamento del contributo unificato, unitamente al testo della comunicazione da inviare alla parte tenuta al pagamento con cui vengono precisate le modalità di invio della scansione dei contrassegni e del deposito in Cancelleria degli originali. Ha chiesto, pertanto, che questo Consiglio dell'Ordine intervenga a sensibilizzare gli iscritti affinché si orientino, in occasione del deposito di atti in modalità telematica, verso un più frequente utilizzo del pagamento telematico del contributo unificato. Nella stessa comunicazione via e-mail, il Direttore "*omissis*" precisa inoltre che, al fine di agevolare le attività di cancelleria di ricezione degli originali dei contrassegni, di allegazione materiale al fascicolo cartaceo corrispondente, di scarico dei codici identificativi nel relativo fascicolo informatico, sarebbe opportuno sollecitare che il deposito degli originali avvenga nelle ore pomeridiane dalle 14.30 alle 15.30, e ciò a garanzia delle parti e del personale interessato.

"*Omissis*", "*omissis*", "*omissis*", "*omissis*" e "*omissis*" fanno rilevare che occorre ampliare l'orario di cancelleria e non riservarlo solo agli orari pomeridiani,

tra l'altro riservandolo al solo personale presente. Gli altri Consiglieri presenti approvano.

Dopo ampia discussione, alla unanimità

il Consiglio

delibera di non poter aderire all'invito per come formulato, risultando lo stesso molto penalizzante per gli avvocati, con riferimento al deposito in Cancelleria solo negli indicati orari pomeridiani, e di invitare, altresì, la Dirigenza ad ampliare gli orari di deposito includendo quelli mattutini.

Manda al Presidente per le comunicazioni.

Si passa alla discussione del 6° argomento all'o.d.g.:

6) Tribunale di Brindisi – tabelle di composizione dell'Ufficio del Giudice di Pace di Brindisi per il triennio 2018-2020 – esame ed eventuali valutazioni.

“*Omissis*” riferisce che il Presidente del Tribunale di Brindisi, Dott. Alfonso Pappalardo, con nota prot. n. 1503 del 16.7.2019 ha trasmesso le tabelle di composizione dell'Ufficio del Giudice di Pace di Brindisi per il triennio 2018-2020, approvate dal CSM nella seduta del 3.7.2019.

“*Omissis*” chiede di fare rilevare in particolare, che le udienze di convalida e proroga in materia di immigrazione che si svolgono presso il CIE di Restinco, non coincidano con le udienze che vengano trattate da Giudici interessati nello stesso giorno da udienze civili o penali. Ciò anche in considerazione del carico dei ruoli che impedisce l'ottimale svolgimento delle udienze.

Dopo ampia discussione, all'unanimità

il Consiglio

delibera di fare rilevare di non far coincidere le udienze che vengano trattate da Giudici interessati nello stesso giorno da udienze civili o penali e di dare mandato al Presidente di fare rilevare quanto innanzi.

Si passa alla discussione del 7° argomento all'o.d.g.:

7) Richiesta di accreditamento del convegno sul tema “*omissis*” organizzato dall'Associazione “*omissis*” per il giorno “*omissis*” presso “*omissis*” – discussione e determinazione.

“*Omissis*” dà lettura della richiesta di accreditamento presentata da “*omissis*” relativamente al convegno sul tema “*omissis*” organizzato dalla stessa associazione per il giorno “*omissis*” dalle ore “*omissis*” alle ore “*omissis*” presso “*omissis*”.

Dopo ampia discussione, all'unanimità

il Consiglio

- vista l'istanza di accreditamento presentata a mezzo posta elettronica in data 2 settembre u.s.;
- visto il regolamento n. 6 del 16.7.2014 adottato dal Consiglio Nazionale Forense ed entrato in vigore dall'1.1.2015;
- considerato che per l'accREDITamento delle attività di formazione continua l'art. 10 del suddetto regolamento CNF n. 6/2014 richiede la dimostrazione, da parte dei soggetti pubblici o privati istanti, di operare in ambito forense o comunque in ambiti attinenti all'esercizio della professione di avvocato e di aver maturato esperienze nello svolgimento di attività formative;
- ritenuto che, pur trattandosi di evento con trattazione di tematiche anche giuridiche, non ricorrono i requisiti specifici previsti dal suddetto art. 10 del regolamento del Consiglio Nazionale Forense in quanto l'Ente promotore non rientra tra i soggetti pubblici operanti in ambito forense o comunque attinenti all'esercizio della professione di avvocato;

delibera

di non poter concedere l'accREDITamento richiesto.

Si comunichi.

Si passa alla discussione dell'8° argomento all'o.d.g.:

8) Richiesta di accREDITamento e di patrocinio morale della conferenza internazionale "omissis" sul tema "omissis" organizzato da "omissis", da "omissis" e da "omissis" per i giorni "omissis" presso "omissis" – determinazione.

"Omissis" dà lettura della richiesta di accREDITamento e di patrocinio morale della conferenza internazionale "omissis" sul tema "omissis" presentata da "omissis" con posta elettronica certificata del 6 settembre u.s.

Il Presidente apre la discussione.

Dopo ampia discussione, all'unanimità

il Consiglio

- considerata la relazione svolta da "omissis" ed esaminata la documentazione richiamata;
- visto e applicato l'art. 10 commi 1 e 2 del Regolamento Nazionale n. 6 del 16 luglio 2014, secondo il quale possono richiedere l'accREDITamento i soggetti

pubblici o privati che dimostrino di operare in ambito forense o comunque in ambiti attinenti all'esercizio della professione di avvocato;

- visto che la conferenza internazionale in oggetto, “*omissis*”, e che merita un sicuro interesse da parte di tutte le componenti del territorio;
- visto però che tale interesse, nel caso di specie e cioè nel procedimento amministrativo volto al riconoscimento di crediti formativi per avvocati, non può violare la norma prevista dal Consiglio Nazionale Forense, residuando, se richiesto, la possibilità di prendere in considerazione il patrocinio morale;
- visto che gli organizzatori richiedono tale patrocinio morale;

delibera

- 1) di non poter procedere all'accreditamento dell'evento per quanto indicato nella parte motiva;
- 2) di concedere il patrocinio morale per la conferenza internazionale denominata “*omissis*”;
- 3) di mandare alla Segreteria per la comunicazione.

Si passa alla discussione del 9° argomento all'o.d.g.:

9) Esposto nei confronti di “*omissis*” n. “*omissis*” – discussione e determinazione.

Si passa alla discussione del 10° argomento all'o.d.g.:

10) Esposto nei confronti di “*omissis*” n. “*omissis*” – discussione e determinazione

Si passa alla discussione dell'11° argomento all'o.d.g.:

11) Procedimento di sospensione dall'esercizio professionale a tempo indeterminato ai sensi dell'art. 29, comma 6°, della legge 31/12/2012 n.247 per morosità di pagamento della tassa annuale e delle spese accessorie maturate – revoca sospensione e archiviazione procedimento – determinazioni:

- “*Omissis*”

Si passa alla discussione del 12° argomento all'o.d.g.:

12) “*Omissis*” – istanza di sospensione del tirocinio ai sensi dell'art. 7 del D.M. n.70/2016.

Si passa alla discussione del 13° argomento all'o.d.g.:

13) “*Omissis*” – istanza di esonero dall'obbligo di formazione continua per ragioni di forza maggiore ex artt. 15 punto 2 lettera d) Reg. n.6/2014 C.N.F. e 7 punto 2 lettera ii) Reg. C.O.A. – discussione e determinazione.

Si passa alla discussione del 14° argomento all'o.d.g.:

14) SOSPENSIONE VOLONTARIA EX ART. 20 COMMA 2 L. 21/12/2012 N.

247:

“Omissis”

Si passa alla discussione del 15° argomento all’o.d.g.:

15) CANCELLAZIONE ALBO AVVOCATI:

“Omissis”

Si passa alla discussione del 16° argomento all’o.d.g.:

16) CANCELLAZIONE REGISTRO PRATICANTI:

“Omissis”

Si passa alla discussione del 17° argomento all’o.d.g.:

17) CERTIFICATO COMPIUTA PRATICA:

“Omissis”

Si passa alla discussione del 18° argomento all’o.d.g.:

18) AUTORIZZAZIONE AL PATROCINIO SOSTITUTIVO:

“Omissis”

Si passa alla discussione del 19° argomento all’o.d.g.:

19) PATROCINIO A SPESE DELLO STATO:

“Omissis”

Si passa alla discussione del 20° argomento all’o.d.g.:

20) Comunicazioni del Presidente.

Non essendoci comunicazioni del Presidente al 20° punto all’o.d.g., si passa alla discussione del 21° argomento all’o.d.g.:

21) Varie ed eventuali.

A questo punto *“omissis”* evidenzia *“di avere ricevuto da “omissis” una richiesta, attraverso una pec, con la quale chiedeva di accedere alle pezze giustificative delle voci di bilancio della Fondazione dell’Avvocatura della Provincia di Brindisi degli anni 2016, 2017 e 2018 delle quali aveva fatto richiesta, onde effettuare un progetto che consenta consistenti risparmi di spesa”*. *“Omissis”* fa propria la richiesta di *“omissis”*.

“Omissis” fa presente che si tratta di richiesta da inoltrare alla Fondazione e non al Consiglio dell’Ordine. A questo punto, data l’ora tarda e considerato che alcuni Consiglieri si sono allontanati, *“omissis”* propone di rinviare la discussione alla prossima adunanza.

Non essendoci nessun altro argomento da trattare, alle ore 18.30 il Presidente dichiara chiusa l'adunanza.

Letto, confermato e sottoscritto.

Il Consigliere Segretario
f.to Avv. Elisa Minerva

Il Presidente
f.to Avv. Claudio Consales